



قارئین کرام! آپ گزشتہ اوراق، خصوصاً سابقہ حدیث کے مطالعہ سے بخوبی یہ جان چکے ہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی شان میں گستاخی میرٹھی صاحب کی مرغوب عادت ہے، جسے وہ بہانے بہانے سے پورا کرتے رہتے ہیں۔ بات یہیں نہیں رکتی، بلکہ اگر کوئی روایت کسی صحابی کی شان بیان کر رہی ہو تو ان کے پیٹ میں مروڑ اٹھنے لگتے ہیں اور وہ اس میں کوئی اعتراض کیے بغیر چین سے نہیں بیٹھ سکتے۔ صحیح بخاری کی زیر بحث حدیث میں تین باتیں بیان ہوئی ہیں:

- ① صلح حدیبیہ کا قصہ
  - ② رسول اللہ ﷺ کی مکہ سے واپسی کے وقت سیدنا حمزہ رضی اللہ عنہ کی بیٹی کا چچا چچا پکارتے ہوئے رسول اللہ ﷺ کے پیچھے لگنا اور پھر اس کی کفالت میں اختلاف کا پورا واقعہ۔
  - ③ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا آپ ﷺ سے سیدنا حمزہ رضی اللہ عنہ کی بیٹی سے نکاح کے بارے میں رائے معلوم کرنا اور آپ ﷺ کا رضاعی بہن کہہ کر اس نکاح سے انکار کر دینا۔
- بات یہیں تک ہوتی تو شاید منکرین حدیث کو بھاجاتی، لیکن ہوا یوں کہ اس حدیث میں تین صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی فضیلت و منقبت بیان ہوئی ہے۔

- ﷻ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اَنْتَ مَنِّیْ وَاَنَا مِنْکَ .
- ”آپ مجھ سے اور میں آپ سے ہوں۔“
- ﷻ سیدنا جعفر رضی اللہ عنہ سے آپ ﷺ نے یوں اظہارِ تعلق فرمایا: اَشْبَهْتَ خَلْقِیْ وَخُلُقِیْ .
- ”آپ سیرت و صورت میں مجھ سے مشابہ ہیں۔“
- ﷻ اور سیدنا زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ سے فرمایا: اَنْتَ اَخُوْنَا وَ مَوْلَاْنَا .
- ”آپ ہمارے بھائی اور مولیٰ ہیں۔“

میرٹھی صاحب کے عنوان سے ہی آپ اندازہ لگا سکتے ہیں کہ اس حدیث پر اعتراض کی وجہ یہی ہے کہ اس میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی فضیلت و منقبت کا بیان ہے اور وہ اس سے ان کو بہت چڑ ہے۔

آئیے ان کے اس متفق علیہ صحیح حدیث پر کیے گئے اعتراضات کی علمی حیثیت معلوم کریں!

**اعتراض نمبر ① :** ”اس حدیث پر کلام کرنے سے پہلے میں عبید اللہ بن موسیٰ عیسیٰ کا تعارف کر دینا چاہتا ہوں، جس سے امام بخاری نے یہ حدیث سنی تھی۔ عبید اللہ بن موسیٰ عیسیٰ کثیر الحدیث شخص تھا۔ کثرتِ احادیث کی بنا پر اس کا شمار حافظانِ حدیث میں ہوتا ہے۔ اسے دیکھنے اور چند روز اس سے ملاقات کے لیے آنے والوں پر اس کے علم اور زہد و عبادت اور تقشف کا بڑا گہرا اثر پڑتا تھا اور وہ اس کے عقیدت مند بن جاتے تھے، لیکن شیعہ فکر و نظر کا حامل اور اس میں غلو و کج روی میں مبتلا تھا۔ یعقوب بن سفیان نے اس کے متعلق کہا ہے: شیعہ، وإن قال قائل: رافض، لم أنکر علیہ، وهو منکر الحدیث. (وہ شیعہ ہے اور اگر کوئی اسے رافضی بتائے تو میں اس کی تردید نہ کروں گا اور وہ غلط بیان شخص ہے)۔ ابواسحاق جوزجانی کا قول ہے، عبید اللہ بن موسیٰ اُعلیٰ وأسوأ مذہبا وأدوی للعجائب. (عبید اللہ مسلک کے لحاظ سے بہت برا اور غلو کا راور عجیب، یعنی غیر معقول روایات کو کثرت سے بیان کرنے والا ہے)، حافظ ابو مسلم بغدادی نے کہا ہے عبید اللہ بن موسیٰ من المتروکین، ترکہ أحمد لتشیعہ. (عبید اللہ ان راویوں میں سے ہے، جن کی بیان کردہ حدیثوں کو اہل حق نے بیان کرنا چھوڑ دیا ہے، امام احمد نے اس کے غالی شیعہ، یعنی رافضی ہونے کی وجہ سے اسے چھوڑ دیا ہے، یعنی اس کی روایات کو ناقابل قبول قرار دے دیا تھا)۔ ساجی کی تحقیق یہ ہے، عبید اللہ صدوق، کان یفرط فی التشیع.

امام بخاری اور اوائل طلب میں اس کے پاس گئے اور اس سے حدیثیں سنی اور یاد کی تھیں۔ اس کے زہد و تعبد اور کثرتِ روایات سے بخاری بھی فریب کھا گئے۔ یہ حدیث عبید اللہ بن موسیٰ نے بخاری کو ایسی تلبیس اور عیاری کے ساتھ سنائی تھی کہ بخاری اسے براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث صحیح گمان کر بیٹھے اور اپنی کتاب میں اسے ثبت کرنے کی غلطی کر گزرے۔“

(«صحیح بخاری کا مطالعہ»: ۶۶/۱)

**جواب :** قارئین! شبیر احمد ازہر میرٹھی صاحب کا عبید اللہ بن موسیٰ عیسیٰ پر یہ جرح نقل کرنا ان کی اصولِ حدیث اور علمِ رجال سے جہالت کی روشن دلیل ہے، کیونکہ:

(۱) عبید اللہ بن موسیٰ کو بہت سے محدثین نے ثقہ و معتبر قرار دیا ہے، جن کا ذکر میرٹھی

صاحب خیانت کرتے ہوئے ڈکار گئے ہیں۔ آئیے ملاحظہ فرمائیں:

① امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ (۱۵۸-۲۳۳ھ) فرماتے ہیں کہ یہ ثقہ راوی تھے۔

(الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۳۳۴/۵، وسندہ صحیح)

② امام ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ (۱۹۵-۲۷۷ھ) ان کے بارے میں فرماتے ہیں:

صدوق ، كوفی ، حسن الحديث ، وأبو نعيم أتقن منه ، وعبيد الله أثبتهم في إسرائيل ، وهو ثقة .. ”یہ سچے آدمی تھے ، کوفہ کے رہائشی تھے ، ان کی حدیث (کم از کم) حسن ہوتی ہے۔ ابونعیم ان سے پختہ تھے ، لیکن اسرائیل سے بیان کرنے میں تو عبید اللہ سب سے بڑھ کر معتبر ہوتا ہے ، وہ ثقہ راوی ہے۔“ (الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۳۳۴/۵، وسندہ صحیح)

③ امام احمد بن عبد اللہ الحنبلی رحمۃ اللہ علیہ (۱۸۱-۲۴۱ھ) فرماتے ہیں: کوفی ، ثقة ،

عالم بالقرآن ، صدوق . ”وہ کوفہ کے رہنے والے ، ثقہ تھے ، قرآن کریم کے عالم اور سچے تھے۔“ (الثقات للعجلی: ۱۴۴/۲)

④ امام ابن سعد رحمۃ اللہ علیہ (۱۶۸-۲۴۰ھ) لکھتے ہیں: وکان ثقة ، صدوقا ،

إن شاء الله ... ”وہ ثقہ اور سچے تھے ، ان شاء اللہ !“ (الطبقات الكبرى لابن سعد: ۴۰۰/۶)

⑤ امام عمر بن احمد ، ابن شاہین رحمۃ اللہ علیہ (۲۹۷-۳۸۵ھ) فرماتے ہیں:

صدوق ، ثقة ، وکان يضطرب فی حديثه عن سفیان اضطرابا قبيحا .

”وہ صدوق اور ثقہ تھے ، البتہ سفیان (ثوری) کی احادیث میں سخت اضطراب میں پڑتے

تھے۔“ (تاریخ اسماء الثقات لابن شاہین: ۱۶۵/۱)

⑥ امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ (۳۵۴م) بھی ان کو ثقہ قرار دیتے ہیں۔ (الثقات: ۱۵۲/۷)

⑦، ⑧ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ (۱۹۴-۲۵۶ھ) اور امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ (۲۰۴-۲۶۱ھ) کا ان سے

روایات بیان کرنا ان دونوں کے نزدیک عبید اللہ بن موسیٰ کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے ، کیونکہ انہوں نے صحت کی شرط کو ملحوظ رکھا ہے۔

⑨ امام ابن خزیمہ رحمۃ اللہ علیہ (۲۲۳-۳۱۱ھ) نے بھی اپنی کتاب میں صحت کی شرط لگائی ہے اور

عبید اللہ بن موسیٰ سے کثرت کے ساتھ روایات بیان کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ وہ ان کے نزدیک بھی ثقہ ہیں۔

⑩ امام ابن الجارود رحمہ اللہ (م ۳۰۷ھ) نے اپنی بھی کتاب المنقذی میں ان سے کئی ایک مقامات پر روایت لے کر ان کی توثیق کی ہے، کیونکہ انہوں نے بھی اپنی کتاب میں صحت کی شرط رکھی ہے۔

تلك عشرة كاملة !

اس کے علاوہ امت مسلمہ کے تمام محدثین و ناقدین کا صحیح بخاری و مسلم کی صحت پر اتفاق کرنا عبید اللہ بن موسیٰ العباسی کی ثقاہت پر زبردست دلیل ہے۔

پھر توثیق و جرح کے ان سب اقوال کو مدنظر رکھ کر ناقد رجال علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے عبید اللہ بن موسیٰ کو ثقہ اور بڑے بڑے علمائے حدیث میں سے ایک کہا ہے۔ (الکاشف للذہبی: ۳۵۹۳)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ بھی عبید اللہ بن موسیٰ کے بارے میں سب اقوال کا خلاصہ یہ نکالتے ہیں:

ثقة، كان يتشيع. ”ثقة تھے، شیعیت میں مبتلا تھے۔“ (تقریب التہذیب: ۴۳۴۵)

اب قارئین کرام ہی بتائیں کہ اتنے محدثین کی طرف سے عبید اللہ بن موسیٰ کے ثقہ ہونے کی صراحت کے بعد میرٹھی صاحب کی بات کا کیا اعتبار رہ جاتا ہے؟ کیا کسی راوی کے بارے میں ناقدین رجال کی آراء کو علامہ ذہبی رحمہ اللہ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اور باقی ساری امت مسلمہ بہتر سمجھتی ہے یا فن رجال سے یکسر جاہل منکرین حدیث؟ فیصلہ خود کریں!

(۲) محدثین کا عبید اللہ بن موسیٰ کو شیعہ کہنا کوئی جرح نہیں، کیونکہ متقدمین کی اصطلاح میں ”تشیع“ کا مطلب صرف سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت کا اعتقاد ہے، جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

التَّشِيعُ فِي عَرَفِ الْمُتَقَدِّمِينَ هُوَ اعْتِقَادُ تَفْضِيلِ عَلِيٍّ عَلَى عِثْمَانَ، وَأَنَّ عَلِيًّا كَانَ مَصِيْبًا فِي حُرُوبِهِ، وَأَنَّ مُخَالَفَهُ مَخْطِئٌ، مَعَ تَقْدِيمِ الشَّيْخِينَ وَتَفْضِيلِهِمَا، وَرَبَّمَا اعْتَقَدَ بَعْضُهُمْ أَنَّ عَلِيًّا أَفْضَلَ الْخَلْقِ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَإِذَا كَانَ مُعْتَقِدُ ذَلِكَ وَرَعَا، دِيْنًا، صَادِقًا، مُجْتَهِدًا، فَلَا تَرْدَ رَوَايَتِهِ بِهَذَا، لَا سِيَّمَا إِنْ كَانَ غَيْرَ دَاعِيَةٍ. ”متقدمین کی اصطلاح میں تشیع سے مراد سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ اور سیدنا

عمر رضی اللہ عنہ کی فضیلت کا قائل ہونے کے ساتھ ساتھ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ پر فضیلت دینا ہے، نیز یہ کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ اپنی جنگوں میں حق پر تھے اور آپ کے مخالفین غلطی پر تھے۔ ان (متقدمین کی اصطلاح میں شیعہ لوگوں) میں سے کوئی (تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم) کا احترام کرنے کے ساتھ

ساتھ) بسا اوقات یہ بھی عقیدہ بھی رکھ لیتا ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ رسول کریم ﷺ کے بعد سب مخلوق سے افضل ہیں۔ جب اس اعتقاد والا آدمی پر ہیز گار، دین دار، سچا اور مجتہد ہو تو اس کی روایت کو رد نہیں کیا جائے گا۔“ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ۸۷۸)

معلوم ہوا کہ متقدمین دشمن صحابہ کو شیعہ نہیں کہتے تھے، بلکہ رافضی کہتے تھے، لہذا جب راوی سچا ہو تو شیعہ ہونا اس کی روایت میں کوئی جرح نہیں۔ اب ہر منصف مزاج آدمی خود ہی اندازہ لگا لے کہ بھلا میرٹھی صاحب جیسے شخص کا عبید اللہ بن موسیٰ پر یہ اعتراض کرنا اور اس وجہ سے صحیح بخاری کی صحت کو مشکوک سمجھنا کہاں کا انصاف ہے؟

(۳) رہا میرٹھی صاحب کا ابواسحاق جوزجانی کی عبید اللہ بن موسیٰ پر جرح نقل کرنا تو یہ بھی ان کے اقوال محدثین اور علم رجال کی ابجد سے بھی ناواقف ہونے کی صریح دلیل ہے۔ اولاً تو قریباً ایک درجن کے قریب محدثین کی توثیق کے مقابلے میں ابواسحاق جوزجانی کی جرح کچھ حیثیت نہیں رکھتی، ثانیاً یہ جرح اصولاً بھی مردود ہے۔

اگر میرٹھی صاحب حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی درج ذیل عبارت ہی پڑھ لیتے تو ان کی تسلی ہو جاتی اور وہ اتنی بڑی جہالت کا منہ نہ دیکھتے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”جن لوگوں کے جرح والے قول کو قبول کرنے میں توقف کرنا ضروری ہے، ان میں سے وہ شخص بھی ہے، جس کی مجروح راوی سے بسبب اختلاف عقیدہ عداوت ہو، چنانچہ جب کوئی ماہر (رجال) آدمی ابواسحاق جوزجانی کی اہل کوفہ کے خلاف جرح پر غور کرے گا، وہ عجیب طرز دیکھے گا، اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ عقیدہ نصب (سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے عداوت) میں سخت انحراف کا شکار ہیں، جبکہ کوفہ والے تشیع (سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے زیادہ محبت) میں مشہور ہیں، لہذا آپ دیکھیں گے کہ اہل کوفہ میں سے جس کو بھی ابواسحاق جوزجانی نے ذکر کیا ہے، اس پر تیز زبان اور سخت عبارت کے ساتھ جرح کرنے میں توقف نہیں کیا، یہاں تک کہ وہ امام اعمش، ابو نعیم اور عبید اللہ بن موسیٰ (عبسی)، جیسے حدیث کے پایوں اور روایت کے ستونوں پر بھی جرح کرنا شروع ہو گئے تھے۔ چنانچہ جب جوزجانی کے مقابلے میں جب ان کا ہم پلہ امام یا ان سے بڑا امام اس آدمی کو ثقہ کہہ دے، جس کو جوزجانی کے ضعیف کہا ہو تو توثیق کو قبول کیا جائے گا۔۔۔“

(لسان المیزان لابن حجر: ۱۶۸)

❁ اسی طرح امام یعقوب بن سفیان الفسوی کا عبید اللہ بن موسیٰ کو رافضی کہنا (المعرفة والتاریخ: ۲۰۹/۳) ان کی غلط فہمی ہے اور جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے، نیز اس وجہ سے بھی قابل التفات نہیں کہ رافضی لوگ تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، خصوصاً شیخین، یعنی سیدنا ابوبکر اور سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما کو بہت برا بھلا کہتے ہیں، جبکہ عبید اللہ بن موسیٰ سے ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی فضیلت میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا ایک بہت ہی زبردست قول مروی ہے۔

امام ابوبکر الشافعی، جن کے بارے میں مشہور ناقد رجال امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

جبل ، ثقة ، مأمون ، ما كان في ذلك الزمان أوثق منه .

”یہ (حافظے اور ضبط) کے پہاڑ تھے، ثقہ و مامون تھے، اس دور میں ان سے بڑھ کر ثقہ کوئی نہ تھا۔“ (سوالات حمزة بن يوسف السهمي: ۴۰۳)

یہ جبل الحفظ والعلم امام ابوبکر الشافعی رحمۃ اللہ علیہ اپنی غیلانیات میں اس قول کو یوں باسند بیان کرتے ہیں:

حدَّثنا محمد بن سليمان بن الحارث الواسطيّ ، ثنا عبید اللہ بن موسیٰ العباسیّ ، ثنا مالک بن مغول عن عون بن أبي جحيفة عن أبيه ، قال : قال عليّ : خيرنا بعد نبينا أبو بكر وعمر .

”ہمیں محمد بن سلیمان بن حارث واسطی (ثقة ، انظر: سير اعلام النبلاء: ۳۸۷/۱۳) نے حدیث بیان کی، وہ کہتے ہیں، ہمیں عبید اللہ بن موسیٰ عباسی نے حدیث بیان کی، وہ کہتے ہیں، ہمیں مالک بن مغول (ثقة ، ثبت ، حجة) نے حدیث بیان کی، وہ عون بن ابی جحیفہ (ثقة) سے حدیث بیان کرتے ہیں، وہ اپنے والد (صحابی رسول سیدنا ابوجحیفہ رضی اللہ عنہ) سے بیان کرتے ہیں کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا، ہمارے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہم میں سے سب سے بہتر سیدنا ابوبکر اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہما ہیں۔“

(كتاب الفوائد (الغيلانيات) لابی بكر الشافعی: ۱۱۴/۸، رقم: ۷۱، وسنده صحيح كما ترى)

❁ اب بھی کوئی منکر حدیث اگر عبید اللہ بن موسیٰ کو رافضی کہہ کر صحیح بخاری پر اعتراض کرنے کی جسارت کرے تو اس نا عاقبت اندیش کی اپنی ہی بد بختی ہے!

اب تو قارئین کرام کو یقین ہو جانا چاہیے کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کے بقول میرٹھی صاحب فن رجال میں ماہر نہیں ہیں، ورنہ انہیں یہ بات معلوم ہونی چاہیے تھی کہ عبید اللہ بن موسیٰ کوئی ہیں اور سیدنا

علیؑ کی زیادہ محبت کی وجہ سے جو زجانی نے ان پر جرح کی ہے، کیونکہ یہ ناصبی (سیدنا علیؑ سے نفرت کرنے والے) تھے۔ اور یعقوب بن سفیان کی جرح ان کی غلط فہمی ہے۔

(۴) پھر اگر اصولاً اس جرح کے مقابلے میں کوئی ایک بھی امام عبید اللہ بن موسیٰ کو ثقہ کہہ دیتا تو اس کی بات قبول کی جانی ضروری تھی، ہم نے تو قریباً ایک درجن محدثین و نقادِ رجال کے اقوال سے موسیٰ بن عبید اللہ کی توثیق ثابت کر دی ہے۔ کیا اب بھی کوئی شخص میرٹھی صاحب کو صحیح بخاری کی اتفاقی طور پر صحیح احادیث پر اعتراضات کرنے کے قابل سمجھتا ہے؟

(۵) مزے کی بات تو یہ ہے کہ ہماری بیان کی ہوئی صراحتِ محدثین کے مطابق عبید اللہ ابن موسیٰ اپنے شیخ اسرائیل بن یونس سے بیان کرنے میں سب سے پختہ کار و معتبر ہے اور صحیح بخاری کی اس حدیث میں بھی عبید اللہ اپنے اسی شیخ اسرائیل بن یونس سے ہی بیان کر رہا ہے، لیکن میرٹھی صاحب نے اپنی علمی بے مائیگی کی بنا پر اس حدیث پر اعتراض کر کے اپنی جہالت پر مہر ثبت کر دی ہے۔

(۶) رہا امام ساجی کا ان کے بارے میں یہ کہنا کہ: کان یفرط فی التشیع .

”یہ تشیع میں بڑھے ہوئے تھے۔“ (تہذیب التہذیب: ۴۷/۷)

❀ اولاً تو اس کی کوئی سند ہمیں نہیں مل سکی، جس سے معلوم ہو کہ حافظ ابن حجرؒ کو امام ساجی کا یہ قول کس ذریعے سے پہنچا تھا؟

❀ ثانیاً ان الفاظ سے پہلے امام ساجی کا عبید اللہ بن موسیٰ کو ”صدوق“ کہنا خود میرٹھی صاحب نقل کر چکے ہیں، لہذا اگر امام ساجی سے یہ قول ثابت ہو بھی جائے تو ان کے نزدیک تشیع میں بڑھنے سے مراد رافضی ہونا اور حدیث میں غیر معتبر ہو جانا قطعاً نہیں ہو سکتا۔

متقدمین محدثین کے نزدیک بھی شیعیت میں غلو سے مراد رافضیت نہیں ہوتی، لہذا میرٹھی صاحب کا یہ سمجھنا بالکل غلط ہے کہ غالی شیعہ رافضی ہوتا ہے، بلکہ جب متقدمین کسی راوی کے بارے میں غالی شیعہ کے الفاظ استعمال کریں تو اس سے مراد سیدنا علیؑ کی شان میں غلو کرتے ہوئے ان کا مقام و مرتبہ سیدنا ابوبکر و عمرؓ سے بڑھانا اور سیدنا علیؑ کے مخالفین کو غلطی پر قرار دینا ہوتا ہے، جیسا کہ حافظ ذہبیؒ نے اس کی صراحت کی ہوئی ہے۔ (میزان الاعتدال للذہبی: ۶۰/۸)

کاش کہ میرٹھی صاحب اصولِ حدیث کا کچھ علم حاصل کر لیتے!

(۷) امام احمد رحمہ اللہ کا اس کے غالی شیعہ، ”یعنی رافضی“ ہونے کی وجہ سے اسے چھوڑ دینا بھی باسند ثابت نہیں ہو سکا۔ امام احمد رحمہ اللہ نے اس بات کا اظہار کہاں کیا ہے؟ منکرین حدیث اس کی سند تلاش کر کے بتائیں، پھر ہم اس کا جواب اصول حدیث کے مطابق یہ دے دیں گے کہ تشیع کوئی جرح نہیں ہے۔ نیز ہم یہ بھی کہیں گے کہ اس غیر ثابت جرح کے خلاف امام احمد رحمہ اللہ سے یہ قول بالکل صحیح ثابت ہے کہ: **رَبَّمَا أَخْرَجْتَ عَنْهُ، وَرَبَّمَا ضَرَبْتَ عَلَيْهِ، حَدَّثَ عَنْ قَوْمٍ غَيْرِ ثِقَاتٍ، فَإِنْ كَانَ مِنْ حَدِيثِ الْأَعْمَشِ فَعَلَى ذَلِكَ.** ”میں نے کبھی ان کی حدیث بیان کی ہے اور کبھی چھوڑ دی ہے۔ انہوں نے غیر معتبر لوگوں سے احادیث بیان کی ہے۔ اگر اعمش سے اس کی حدیث ہو تو وہ اسی طرح (منکر) ہوگی۔“ (سوالات المروزی: ۳۰۹)

معلوم ہوا کہ امام احمد رحمہ اللہ بھی عبید اللہ بن موسیٰ کو ”ضعیف“ نہیں سمجھتے تھے، بلکہ ان کے شیوخ کی وجہ سے ان کی روایات چھوڑتے تھے، اسی لیے ان کی وہ روایات لے لیتے تھے، جو انہوں نے ثقہ راویوں سے بیان کی ہوتی تھیں۔

رہا میرٹھی صاحب کا اپنا خبثِ باطن کا اظہار کرتے ہوئے یہ الفاظ ”یعنی رافضی“ بڑھانا تو اس کا ردِّ ہماری بیان کردہ اس روایت سے بخوبی ہو جائے گا، جس میں عبید اللہ بن موسیٰ ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی فضیلت میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا قول روایت کر رہے ہیں۔

نیز ہم گذشتہ سطروں میں یہ وضاحت کر چکے ہیں کہ اصول حدیث کے مطابق بھی متقدمین کی طرف سے غالی شیعہ کا معنی رافضی نہیں ہو سکتا۔ یہ سراسر جہالت پر مبنی بات ہے۔

یہ ہے میرٹھی صاحب کی اپنی علمی و مطالعاتی قابلیت اور وہ اعتراض کرتے ہیں امیر المومنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ کی اس کتاب پر جسے پوری امت نے اتفاق کے ساتھ قبول کر لیا ہے۔

ع ایہہ گستاخ اکھیاں کتھے جاڑیاں!

صحیح بخاری پر اعتراض کرنے کی پاداش میں اتنی سبکی اور شرمندگی اٹھانے کے بعد منکرین حدیث کو چاہیے کہ اب ہی تائب ہو جائیں اور آئندہ ایسی جسارت سے قیامت تک کے لیے سچی اور پکی توبہ کر لیں۔ اگر وہ اس سے باز نہ آئیں گے تو محدثین کے حقیقی وارث اہل الحدیث ان کی تلمیذوں، عیار یوں، غلطیوں اور جہالتوں کو آشکار کرتے رہیں گے۔ **إِنْ شَاءَ اللَّهُ!**